



VVD-fractie Brunssum

Voorzitter,

Een dik jaar nadat de VVD Brunssum fractie de eerste vragen stelde over de aankoop van de panden in het centrum krijgen we vandaag de kans om deze aankoop te bespreken. Geen middel werd door het college in dit dossier geschuwd om te proberen gemeenteraadsleden op het verkeerde been te brengen. Zo zijn we meermaals aantoonbaar verkeerd geïnformeerd met antwoorden op vragen, werden openbare stukken tot op één dag voor de raadsvergadering, ondanks herhaalde verzoeken, niet gedeeld en worden eerder gedane toezeggingen met elementaire informatie over dit dossier van de voormalig portefeuillehouder, ondanks opnieuw herhaalde verzoeken, niet gedeeld met de gehele gemeenteraad. Een volgens de VVD Brunssum bijzondere handelswijze.

Voordat we op de inhoud overgaan, wil de VVD Brunssum eerst een woord van dank uitspreken aan de concerncontroller en de ambtelijke organisatie. De concerncontroller omdat hij vanuit zijn onafhankelijke rol een feitenrelaas heeft opgesteld dat leidt tot een aantal forse verbetervoorstellen. Zo blijkt uit het feitenrelaas dat het college de gedragscode heeft geschonden, er geen volledige uitwerking gegeven is aan het raadsbesluit en heeft dit college op eigen houtje collegebesluiten genomen zonder ambtelijk behandelvoorstel. Evenzeer geldt dat voor de ambtelijke organisatie omdat de VVD constateert dat zij herhaaldelijk en heel feitelijke geprobeerd hebben om het college voor hun opeenstapeling van fouten in dit dossier te behoeden. De wetenschap dat het college zich helemaal niks van de ambtelijke waarschuwingen heeft aangetrokken, rekenen wij als VVD fractie het college dan ook flink aan.

Dat geldt ook voor de passieve houding die dit college aanneemt als zij geconfronteerd worden met stukken die buiten het gemeentelijke registratiesysteem Verseon zijn gehouden. In plaats van de Gemeenteraad optimaal te informeren, wordt actief informatie delen nagelaten. Het rapport van de concerncontroller baseert zich enkel op informatie die op dat moment gekoppeld is in het systeem. Door informatie niet te koppelen, heeft het college dan ook indirect invloed uitgeoefend op het onderzoek van de concerncontroller en de potentiële reikwijdte van zijn onderzoek. Het is de concerncontroller, die een objectieve maatstaf moet hanteren, geenszins aan te rekenen, het college echter destemeer. Het roept een deja vu op naar het rapport een tweede belichting en verdieppingsanalyse waarin ook “toevallig” bepaalde documenten niet in hun onderzoek waren meegenomen en vragen hierover niet beantwoord werden.

Heel bijzonder is het dan ook dat dit college over informatie beschikt die aantoont dat gegeven antwoorden op toezeggingen en artikel 43 vragen aantoonbaar niet kloppen. Waarom het college tot noch toe bij hoog en bij laag, ondanks het aanleveren van andere informatie, blijft beweren dat dit niet geval is, is ons een raadsel. Ter

illustratie pikken wij de hoogte van het bod van de speculant eruit. Informatie die daadwerkelijk binnen de organisatie bekend is en naar aanleiding van vragen gesteld door de PvdA en VVD Brunssum ook schriftelijk met ons zijn gedeeld. Wij hebben als oppositiefracties via diverse kanalen verzocht deze informatie te delen. Helaas zonder resultaat. Relevant omdat de werkwijze van dit college heeft geleid tot het uitgeven van €70.000,- extra gemeenschapsgeld. Hoe is dit nu gegaan volgens de informatie die de PvdA en VVD Brunssum op vragen teruggekoppeld hebben gekregen?

Tijdens het spreekuur van de toenmalige portefeuillehouder ROV krijgt hij bezoek van een van de erven van wijlen Jo van Eeghem. Deze geeft daar informatie over het feit dat een speculant bereid is €780.000 te betalen voor de panden en hiertoe een bod heeft gedaan. Hoewel een deel van de erven reeds akkoord wilt gaan, wil een ander deel minimaal €850.000,- ontvangen. Met deze informatie gaat de portefeuillehouder ROV vervolgens naar de toenmalig waarnemend Burgemeester. Diezelfde Burgemeester gebruikt deze informatie om na formele goedkeuring van 4 van de 6 Wethouders ook daadwerkelijk €850.000 te bieden en als eis neer te leggen dat het bod per ommegaande geaccepteerd moest worden.

Voor de gemeenteraad is het door deze wijze van acteren tot op de dag van vandaag volstrekt onduidelijk waarom dit college zonder enig onderhandelen 9% meer gemeenschapsgeld bood dan de prijs die de speculant wenste te betalen en waar een deel van de erven al mee akkoord wilde gaan. Die duidelijkheid had verstrekt kunnen worden als een onderbouwing van de aankoopprijs had plaatsgevonden, echter ook dat is niet gebeurd. Sterker nog, doordat een taxatie en/of zelfs maar enige poging tot formele onderbouwing ontbreekt over de aankoopprijs en ook geen deugdelijke risico analyse is gemaakt over de mogelijke kosten die nog gemaakt gaan worden in het kader van asbestsanering, bodemverontreiniging, sloop van de panden etc., nemen de twijfels of deze €70.000,- te rechtvaardigen waren alleen maar toe.

Dit vraagt dan ook om de broodnodige transparantie die in het kader van de algemene beginselen van behoorlijk bestuur zonder enige twijfel noodzakelijk zijn. Wij vragen het college via de portefeuillehouder dan ook nog een keer om de gemeenteraad mee te nemen en een waterdichte uitleg te geven voor het feit dat het college zonder deugdelijke onderbouwing €70.000 meer gemeenschapsgeld heeft betaald dan mogelijk noodzakelijk was. Indien dit vandaag niet of niet volledig beantwoord kan worden, verwachten wij een toezegging van de portefeuillehouder dat dit uitgezocht wordt en aan de voltallige gemeenteraad teruggekoppeld op basis van de informatie die binnen de organisatie beschikbaar is en reeds met de PvdA en VVD gedeeld is. Daarbij willen wij tevens weten of deze handelwijze past binnen alle morele kaders van behoorlijk bestuur. Tevens willen wij dat de gemeenteraad inzicht wordt geboden in alle interacties, inclusief bijhorende actoren, die bij de totstandkoming van het bod en direct na het bieden hebben plaatsgevonden. Als laatste verwacht de VVD Brunssum dat, indien noodzakelijk, het college foutieve antwoorden op toezeggingen en artikel 43 vragen corrigeert op basis van het geheel aan informatie dat binnen de organisatie aanwezig is. Zo weten wij bijvoorbeeld al dat de WOZ waarden op het moment van bieden helemaal niet gerelateerd waren aan het geboden bedrag. Wij hebben als partijen immers exact op papier staan hoe deze gang van zaken is verlopen en aangezien een groot deel van dit college ten tijden van de koop ook in functie waren, kunnen wij

ons niet aan de indruk onttrekken dat zij verzuimd hebben de huidige portefeuillehouder volledig te informeren.

Bizar aan het algehele handelen van het college is ook dat klaarblijkelijk niemand maar dan ook werkelijk niemand binnen het college nadacht bij wat dit college met de gemeenteraad van Brunssum heeft afgesproken over dit soort aankopen. Laat staan hierover iets te notuleren. Zelfs het feit dat ambtenaren hier nog expliciet op wezen in hun ambtelijke memo mocht bij dit college niet baten. Het zorg ervoor dat het college schaamteloos de afgesproken beleidsregels met de raad niet heeft gevolgd, noch een volledige strategische notitie met afwegingsvariabelen zoals een onderbouwing van de aankoopprijs heeft meegewogen als onderdeel van het afgesproken voorzichtigheidsprincipe, noch volgde dit college de gedragscode. Dit alles om maar zo snel als mogelijk €850.000 te bieden op basis van informatie van derden met een evident ander belang.

Het enige excuus dat het college steeds terug kan geven voor haar handelswijze is de factor haast. Je zou als gemeenteraadslid dan op zijn minste verwachten dat zij die factor haast aantoonbaar kunnen maken. Ook dat blijkt echter niet het geval. Steeds weer hebben collega Offermans en ikzelf geprobeerd feitelijk op tafel te krijgen waar nu uit bleek dat er daadwerkelijk een bod was van €780.000,- en dat snel handelen daarom aantoonbaar noodzakelijk was. De beantwoording naar ons kwam echter nooit verder dan dat deze informatie uit het donderdagavond spreekuur naar voren kwam. Op basis van welke feitelijke grond kan het college zichzelf dan in de spiegel kijken en met droge ogen beweren dat je daarom gehandeld hebt zoals je hebt gedaan. Waar was die haast nou feitelijk op gebaseerd? Wij horen hier graag een antwoord op.

Voorname wetende hadden wij als VVD Brunssum verwacht dat het college er alles aan zou doen om tussen het bod van 14 juni 2019 en het formele collegebesluit op 2 juli 2019 alsnog zoveel mogelijk stukken in orde te krijgen. De waarschuwingen van de ambtenaren waren immers talrijk en de fouten die gemaakt zijn niet op een hand te tellen. Niets van dat alles blijkt echter waar. In de rondvraag van de collegevergadering besluit het college namelijk doodleuk om het uitgeven van €850.000,- te formaliseren. Een bestuurlijk behandelvoorstel met ambtelijk advies ontbreekt, evenals een gedegen volledige onderbouwing die op basis van de afspraken met de gemeenteraad aanwezig moest zijn en waar de ambtenaren in hun notie naar verwijzen. Er is dus geen enkele moeite genomen door dit college om de bezwaren van de ambtenaren serieus te nemen. Ook er is geen enkel collegelid die vanuit collegiaal bestuur de voormalig Burgemeester wijst op het op twee fronten overtreden van de gedragscode voor Burgemeester en Wethouders. Hoe kijkt de huidige portefeuillehouder tegen deze werkwijze aan vragen wij ons dan ook af en hoe kan zij ons verzekeren dat de aanbevelingen ook daadwerkelijk door het hele college serieus worden genomen?

Dan lezen wij vervolgens ook nog eens in het krantenartikel van 17 oktober jongstleden dat op 2 juli 2019 een discussie is ontstaan over het al dan niet kunnen meestemmen van de portefeuillehouder ROV. Zijn rol is expliciet aan de orde geweest zo citeert de krant. Ook hierover hebben de PvdA en VVD schriftelijke informatie

gekregen van de waarnemend Burgemeester. Informatie die wij ook meermaals gevraagd hebben te delen met de gehele gemeenteraad. Er staat namelijk exact beschreven hoe de discussie op die bewuste 2 juli verlopen is. Helaas werd aan deze verzoeken, wederom, geen gehoor gegeven. In collegestukken of notities van de vergadering is ook precies nul komma nul terug te vinden.

Het credo haastige spoed is zelden goed lijkt dan ook opnieuw van toepassing. Dit terwijl wij toch in het peperdure raadstraject van bijna €100.000,- geleerd hadden dat we juist in dit soort situaties transparant diende te zijn en bij twijfel ons ambtelijk zouden laten adviseren. Zeker als er, zoals uit de antwoorden aan de VVD en PvdA fracties blijkt, specifieke twijfels geuit werden door collegeleden. Het feit dat zij zich niet hebben laten informeren, nemen wij het college kwalijk. De VVD Brunssum is namelijk van mening dat het college had moeten aanvoelen dat als je een besluit neemt om €850.000 uit te geven in de rondvraag van een collegevergadering, zonder ambtelijk behandelvoorstel en zonder volledige notitie, je zeker geen verdere fouten kan permitteren. Discussie over het al dan niet kunnen meestemmen van een collegelid zou er dan toe moeten leiden dat je het stuk aanhoudt, je goed en gedegen laat informeren en op basis van feitelijke en toetsbare informatie dat besluit neemt en niet op basis van sentimenten en onderbuikgevoelens. Door dit niet te doen, heeft het college zelf bewust en weloverwogen een risico genomen dat geheel op hun eigen conto komt.

Voorzitter, als hoeder van de integriteit, voorzitter van de Gemeenteraad en nieuwbakken Burgemeester zouden wij graag van u weten hoe u tegen deze handelswijze? Bent u ook van mening dat dit soort discussies en gewetensbezwaren genotuleerd moeten worden? En vind u dat bij twijfel ambtelijk advies gevraagd had moeten worden waarbij het besluit getoetst zou worden aan alle relevante Wet- en regelgeving alsmede de gedragscode?

Resumerend voorzitter, is de VVD Brunssum geschokt en verbijsterd over de wijze waarop het college gehandeld heeft in dit dossier. Het geven van aantoonbaar foutieve informatie bovenop de feitelijk gemaakte fouten die ook geconstateerd zijn door de concerncontroller, het niet laten informeren door de ambtelijke organisatie en het niet wensen te complementeren van het dossier in Verseon maken dat wij als VVD Brunssum niet anders kunnen dan hiervoor een kaart uitdelen aan een deel van dit college. De kleur laten wij nog even in het midden afhankelijk van de beantwoording van de portefeuillehouder. Wij verwachten namelijk dat de portefeuillehouder vandaag of in de nabije toekomst nog openheid geeft over de aanwezige kennis in de organisatie ten aanzien van het ogenschijnlijk dure donderdagavond spreekuur van €70.000,- en de onderlinge afstemming die hierover heeft plaatsgevonden tussen de toenmalige portefeuillehouder ROV, een deel van de erven van wijlen Jo van Eeghem en de adviseur van de executeur testamentair en de relatie met de 9% meer gemeenschapsgeld die wij als Gemeente Brunssum geboden hebben dan het toen bekende bod van €780.000,. Dat de algehele handelswijze echter afkeuringswaardig is, staat voor ons echter reeds als een paal boven water.

Tot zover in eerste termijn.